

Tirgus dalībnieku (Latvijas Komerčbanku asociācijas) priekšlikumu apkopojums

Finanšu un kapitāla tirgus komisijas noteikumu "Likviditātes prasību, to izpildes kārtības un likviditātes riska pārvaldīšanas normatīvie noteikumi" projekts
(dokumenta veids un projekta nosaukums)

Nr. p. k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais tirgus dalībnieka iebildums/priekšlikums par projekta konkrēto punktu (pantu)	FKTK viedoklis par izteikto iebildumu/priekšlikumu (attieciņi norādot, vai iebildums/priekšlikums ir ņemts vērā)
1.		<p style="text-align: center;">Nepieciešams koordinēt jauno likviditātes riska pārvaldīšanas normatīvu izveidi un ieviešanu ar citām ES valstīm</p> <p>FKTK Latvijā plāno ieviest jaunus likviditātes normatīvus jau no 2010.gada sākuma, kamēr regulatori citās valstīs, kur atrodas vienā grupā ietilpstošas bankas (piem., Zviedrija, Igaunija, Lietuva) gatavojas līdzīgu normatīvu ieviešanai gadu vēlāk – no 2011.gada sākuma. Uzskatām, ka normatīvu ieviešana Latvijā, apsteidzot citas ES valstis, nav saskaņā ar ideju par vienotu regulējumu Eiropas Savienībā un tas nav efektīvi.</p> <p>Šobrīd ne Eiropas Savienībā, ne plašākā starptautiskajā sabiedrībā (piem., Bāzeles Banku uzraudzības komitejā) vēl nav panākta galīgā vienošanās par likviditātes pārvaldīšanas regulējumu vai vadlīnijām. Faktiski šo dokumentu izstrāde ir joprojām procesā, un sagaidāms, ka gan Bāzeles komiteja, gan Eiropas Banku uzraudzības komiteja (CEBS) pabeigs savas rekomendācijas šī gada beigās.</p> <p>Mūsu skatījumā jaunu noteikumu ieviešanai Latvijā būtu jābūt saskaņotai ar normatīvu izstrādi un ieviešanu Eiropas Savienībā. Tas būtu svarīgi īpaši tām bankām, kas darbojas kā Latvijā, tā citās Eiropas Savienības valstīs, jo likviditātes pārvaldīšana banku grupās, kas darbojas vairākās valstīs, prasa rūpīgu savstarpēju darbības koordinēšanu. Atšķirīgas regulējošās prasības var ne tikai apgrūtināt efektīvu likviditātes pārvaldīšanu banku grupās, bet arī kavēt efektīvu un caurspīdīgu uzraudzības procesu.</p>	<p>Nepiekrītam.</p> <p>"Likviditātes prasību, to izpildes kārtības un likviditātes riska pārvaldīšanas normatīvo noteikumu" projekts izstrādāts, ņemot vērā jau 2008. gadā pieņemtos dokumentus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eiropas Banku uzraudzības komitejas (CEBS) "Likviditātes riska pārvaldīšanas tehniskos padomus (otro daļu)" (<i>CEBS's technical advice on liquidity risk management (second part)</i>) (18.09.2008.); 2. Bāzeles Banku uzraudzības komitejas (BCBS) izstrādātos "Likviditātes riska pārvaldīšanas un uzraudzības principus" (25.09.2008.); 3. kā arī ieviešot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/111/EK (2009. gada 16. septembris), ar ko groza direktīvu 2006/48/EK, direktīvu 2006/49/EK un direktīvu 2007/64/EK attiecībā uz bankām, kuras saistītas ar galvenajām iestādēm, dažiem pašu kapitāla posteņiem, lieliem riska darījumiem, uzraudzības pasākumiem un krīzes pārvaldību, prasības attiecībā uz likviditātes riska pārvaldīšanu. Direktīvas prasības visām dalībvalstīm jātransponē likumdošanā līdz 31.10.2010. Jāmin, kā direktīvas grozījumi atspoguļo (iestrādā ES likumdošanā) likviditātes pārvaldīšanas pamatprincipus, kuri pēc būtības jau ir ieviesti BCBS vadlīnijās. <p>Šobrīd likviditātes prasības ES līmenī vispār nav harmonizētas, tātad harmonizācijas līmenis var tikai uzlaboties. Ņemot vērā jautājuma aktualitāti finanšu krīzes kontekstā, 2009. gadā, nesagaidot pat ES</p>

			<p>direktīvas pieņemšanu, vairākās valstīs, piemēram, Lielbritānijā, Francijā, Portugālē, ir ieviesti jaunie likviditātes riska pārvaldīšanas noteikumi. Visas valstis, izstrādājot likviditātes pārvaldīšanas noteikumus, par pamatu ņems iepriekš minētos dokumentus, līdz ar to nevar būt pretrunu un ievērojumu atšķirību.</p> <p>Gan CEBS, gan Bāzeles komiteja pastāvīgi pilnveido vadlīnijas attiecībā uz riska pārvaldīšanas aktuālajiem jautājumiem, un FKTK seko CEBS un Bāzeles komitejas dokumentu izstrādāšanas (pieņemšanas) gaitai, lai savlaicīgi ieviestu attiecīgās prasības.</p> <p>Ņemot vērā, ka iespējamā skaitliskā likviditātes riska rādītāja un pamatfinansējuma rādītāja (<i>core funding ratio</i>) noteikšana ir atlikta līdz 2010. gada pirmā ceturkšņa beigām, Komisija paredz papildu grozījumus 2010. gadā.</p>
2.		<p>1. Pārāk īss laiks jauno normatīvu ieviešanai</p> <p>Asociācija neatbalsta plānu ieviest jaunus noteikumus no 2010.gada 1.janvāra. Tā kā banku komentāri tiks iesniegti novembra sākumā, tad banku rīcībā labākajā gadījumā būs 1,5 mēneši, lai sagatavotos un nodrošinātu atbilstību jaunajiem noteikumiem. Šis ir pārāk īss laika periods, ņemot vērā plānoto izmaiņu apmērus.</p> <p>Atsevišķas bankas, piemēram, Swedbank Grupa, ir sākušas visaptverošu grupas projektu, lai izveidotu jaunajiem likviditātes noteikumiem atbilstošu likviditātes pārvaldīšanas sistēmu, kas ietvertu iekšējās politikas, procesus, ikdienas darbības utt. Plānots, ka jaunā sistēma tiktu ieviesta 2010.gada beigās, kas saskan ar laiku, kad jaunie noteikumi stāsies spēkā Zviedrijā un citur Eiropā.</p> <p>Piedāvājam vai nu atlikt jauno normatīvu ieviešanu līdz 2010.gada beigām, vai arī ieviest 12 mēnešu pārejas periodu, lai banku grupas varētu pārveidot likviditātes pārvaldīšanas procesu saskaņoti visos grupas uzņēmumos. Pārejas periods dotu iespēju gan veidot dialogu starp bankām un Komisiju, gan sadarboties regulatoru starpā, pirms noteikumi stātos spēkā.</p> <p>2. Saistībā ar nepieciešamību nodrošināt likviditātes pārvaldīšanas</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>3.6. punkta (kurā noteikta prasība pastāvīgi uzturēt pietiekamas likviditātes rezerves (<i>liquidity buffer</i>), kas sedz pozitīvo starpību starp plānotajām izejošajām un ienākošajām naudas plūsmām termiņa intervālā līdz septiņām dienām un 30 dienām, ņemot vērā bankas veikto stresa testu rezultātus) un attiecīgi 36.-41., 46.4., 61.-62. punkta ieviešana tiek atlikta līdz 2010. gada beigām.</p> <p>Paredzēts, ka noteikumi stāsies spēkā 01.04.2010.</p>

		<p>novērtēšanas procesa pilnīgu dokumentēšanu – jāizstrādā stratēģija, procedūras, nolikumi, instrukcijas u.c., kuros jānosaka likviditātes riska novērtēšanai izmantotie rādītāji un to limitu aprēķināšanas metodoloģija, finansējuma avotu koncentrācijas limitu noteikšanas metodoloģija, ar likviditātes risku saistīto izdevumu aprēķināšanas metodoloģija, stresa testēšanas kartība (t.sk. stresa scenāriju apraksts), visi izdarītie pieņēmumi un to pamatojumi, kā arī citi organizatoriskie un metodoloģiskie aspekti, kā arī:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. jāizveido informācijas sistēma, kas ļautu savlaicīgi identificēt, novērtēt, analizēt un pārvaldīt likviditātes risku atbilstošajos laika posmos, t.sk. dienas laikā, kā arī nodrošinātu iespēju jebkurā brīdī novērtēt bankas ienākošās un izejošās naudas plūsmas, likviditātes rezerves un prognozējamās bankas ienākošās un izejošās naudas plūsmas visās valūtās, kurās banka veic darbību, katrā atsevišķi un kopumā; 2. jāizstrādā rādītāju kopums likviditātes novērtēšanai; 3. jāizveido agrīnās brīdināšanas rādītāju sistēma; 4. jāizanalizē finansējuma struktūra ar mērķi noteikt finansējuma avotu koncentrācijas limitus; 5. jāizstrādā stresa testēšanas scenāriji, lai uz tā pamata izstrādātu efektīvu iespējamo rīcības plānu likviditātes krīzes pārvarēšanai (kas ietver procedūras un darba koordinēšanas pasākumus, ko bankas vadība nelabvēlīgā scenārija iestāšanās gadījumā veiktu, lai savlaicīgi un ar samērīgām izmaksām mazinātu negatīvo), <p>lūgums bankām dot pārejas laiku pēc noteikumu spēkā stāšanās datuma (līdzīgi kā tas bija ar „Aktīvu kvalitātes novērtēšanas un uzkrājumu veidošanas normatīvajiem noteikumiem”), lai tās īstenotu visas noteikumu prasības.</p>	
3.		<p>Pārskatu formas</p> <p>Atbilstoši jaunajiem likviditātes noteikumiem FKTK piedāvā pārskatu formas. Tajā pat laikā Zviedrijas regulators ar līdzīgu mērķi ir piedāvājis savas pārskatu formas (ziņošana testa režīmā 2009.gada rudenī). Lai arī abu regulatoru mērķi ir līdzīgi, starp vienas un otras valsts pārskatu formām ir būtiskas atšķirības gan saturs, gan formāta ziņā. Asociācija aicina iespējami vairāk</p>	<p>Skatīt 1., 2. punkta komentārus.</p> <p>Jāatzīmē, ka nav panākta vienošanās starp uzraudzības institūcijām attiecībā uz likviditātes riska pārskatiem, kā arī atšķiras valstu pieejas likviditātes riska novērtēšanai un kontrolēšanai. Līdz ar to uzraudzības vajadzībām pieprasāmā informācija attiecībā uz likviditāti būtiski atšķiras dažādās valstīs (no minimālas, kā bija līdz šim Zviedrijā, līdz maksimāli</p>

		saskaņot pārskatu formas dažādās valstīs. Tas ne tikai vienkāršotu un atvieglotu banku iekšējos procesus pārskatu gatavošanā banku grupās, bet arī uzlabotu uzraudzības procesu, iegūstot augstāku salīdzināmību, kopējas definīcijas utt.	iespējamajai, kā ir tagad Lielbritānijā). Saskaņot mūsu pārskatus ar visām valstīm nav iespējams.
4.		Tā kā noteikumu projektā netiek ņemts vērā bankas lielums, veikto darījumu apmērs, to dažādība un sarežģītība, risku lielums saistībā ar katru darbības sfēru, pārvaldes centralizācijas pakāpi, informācijas tehnoloģijas u.c. un tiek noteikta vienota kārtība gan lielām, gan mazām bankām, būtu vēlams skaidri norādīt, kādas noteikumu prasības neattiecas uz vidējām un mazām bankām.	Nepiekrītam. Noteikumu projekta prasības attiecas uz visām bankām, un tiek ņemts vērā proporcionalitātes princips, t.i., saskaņā ar noteikumu projekta 7. punktu bankas izstrādātā likviditātes pārvaldīšanas stratēģija, politikas un procedūras <u>atbilst bankas lielumam, riska profilam, veikto operāciju dažādībai, sarežģītībai un apjomam</u> , kā arī bankā noteiktajam pieļaujamajam riska līmenim (<i>risk tolerance</i>).
5.		Vai nosacījumi noteikumu projekta 2. punktā, ka „ <i>citā dalībvalstu un ārvalstu banku filiālēm nav saistošas noteikumu 3.3., 46.2., 54.–56. un 67. punkta prasības</i> ” nedod citu dalībvalstu un ārvalstu banku filiālēm Latvijas tirgū priekšrocības attiecībā pret vietējām bankām? Mūsaprāt, ieviešot augstāk minēto normu, tiks samazināta vietējo banku konkurētspēja.	Nepiekrītam. Uz citu dalībvalstu un ārvalstu banku filiālēm neattiecas tikai prasība nodrošināt likviditātes rādītāja izpildi 30% apmērā. Šī prasība netiek mainīta, salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu.
6.	3. Lai nodrošinātu likviditāti, banka: 3.1. izstrādā likviditātes pārvaldīšanas stratēģiju, politikas un procedūras;	Vai tiešām vienmēr vajadzīga gan stratēģija, gan politika, īpaši gadījumos, kad tāda ir bankas mātes bankai attiecībā uz grupas likviditātes pārvaldīšanu?	Jā, labas pārvaldības nodrošināšanai ir vajadzīga gan likviditātes pārvaldīšanas stratēģija, gan politika, kas attiecas uz banku un tās meitas sabiedrībām. Stratēģija nosaka likviditātes pārvaldīšanas mērķus, bet politika – šo mērķu īstenošanas vadlīnijas. Stratēģijas detalizācijas līmenis atbilst bankas apmēram, darbības sarežģītībai (sk. noteikumu 7. punktu). Meitas bankai jāpārzina grupas stratēģija un sava vieta tajā.
7.	4.3. atlikušais termiņš – laiks no pārskata mēneša pēdējās dienas līdz līguma beigu dienai vai dienai, kad saskaņā ar līguma noteikumiem jāveic maksājumi; 52.1. aktīvu atlikušo atmaksas vai pārdošanas termiņu nosaka saskaņā ar spēkā esošajā līgumā paredzētajiem atmaksas vai	Lūdzu precizēt, ka termiņstruktūrā izmantotais grupējums ir balstīts uz plānotās naudas plūsmas principu, piemēram, uz kredītu atmaksas termiņiem, nevis līgumu beigu termiņiem. Vai nebūtu jānosaka precīzāks definējums 4.3. punktā, ka par atlikušo termiņu uzskatāma tuvākā no dienām - līguma beigu diena vai maksājuma diena.	Termiņstruktūrā izmantotais grupējums ir balstīts uz plānotās naudas plūsmas principu, ņemot vērā līgumā noteiktos vai akceptētos datus, t.i., kredītus uzrāda, ņemot vērā līgumā paredzēto kredītu atmaksas termiņu/ termiņus (piemēram, saskaņā ar līgumā noteikto kredīta atmaksas grafiku).

	pārdošanas termiņiem vai akceptētajiem paziņojumiem par līdzekļu pirmstermiņa atmaksu		
8.	<p>6. Banka izstrādā piesardzīgu likviditātes pārvaldīšanas stratēģiju, politikas un procedūras, kas ļauj savlaicīgi identificēt, novērtēt, analizēt un pārvaldīt likviditātes risku atbilstošajos laika posmos, t.sk. dienas laikā (<i>intra-day</i>), tā, lai nodrošinātu pietiekamu likviditātes rezerves līmeni.</p> <p>13. Bankas informācijas sistēma nodrošina iespēju jebkurā brīdī novērtēt bankas ienākošās un izejošās naudas plūsmas, likviditātes rezerves un prognozējamās bankas ienākošās un izejošās naudas plūsmas visās valūtās, kurās banka veic darbību, katrā atsevišķi un kopumā.</p>	Noteikumu projekta 6. punktā noteikts, ka „ <i>pārvaldīt likviditātes risku atbilstošajos laika posmos, t.sk. dienas laikā (intra-day)</i> ” un attiecīgi 13. pantā noteikts, ka „ <i>bankas informācijas sistēma nodrošina iespēju jebkurā brīdī novērtēt bankas ienākošās un izejošās naudas plūsmas</i> ”. Uzskatām, ka bankas ienākošo un izejošo naudas plūsmu novērtēšana dienas laikā un jebkurā brīdī neatspoguļos precīzu patieso situāciju par likviditātes pozīciju , jo dažādi izejošie maksājumi atskaites sagatavošanas brīdī būs vēl neizpildīti. Dažādām bankas norēķinu sistēmām ir dažādi darba laiki. Attiecīgi tikai pēc katras norēķinu sistēmas noslēgšanas būs iespējams precīzi novērtēt likviditātes pozīciju.	Likviditātes riska pārvaldīšana atbilstošajos laika posmos, t.sk. dienas laikā (<i>intra-day</i>), nozīmē, ka banka ir spējīga novērtēt dienas laikā sagaidāmās izejošās un ienākošās naudas plūsmas un paredzēt, kur iespējams, šo naudas plūsmu piemēroto izpildes laiku (piemēram, klīringa laiku), kā arī iespējamo naudas līdzekļu deficītu. Lai to izdarītu, banka apzina norēķinu sistēmu regulējumu (darbības nosacījumus), identificē galvenos darbības partnerus un prognozē iespējamās naudas plūsmas, identificē svarīgākos laika posmus un apstākļus, kad naudas plūsma varētu būt īpaši liela.
9.	12. Banka izstrādā un dokumentē vadības informēšanas kārtību, nosakot bankas iekšējo pārskatu par likviditātes risku detalizētu struktūru, pārskatu sniegšanas kārtību un biežumu.	Vai šī punkta redakcija paredz, ka pārskatu sagatavošana bankas sistēmai ir jānodrošina jebkurā brīdī?	Nē, banka pati nosaka iekšējo pārskatu sagatavošanas biežumu un ātrumu.
10.	<p>2.2. Finansējuma struktūra</p> <p>21. Lai pārvaldītu un kontrolētu finansējuma struktūru (pozīcijas), banka:</p> <p>21.1. regulāri novērtē savu finansējuma struktūru, t.i., bankas atkarību no atsevišķiem piesaistīto resursu veidiem, īpaši no aizņēmumiem starpbanku, naudas un kapitāla tirgū;</p> <p>21.2. izvērtē finansējuma avotus un savu spēju ātri piesaistīt naudas līdzekļus no finansējuma avotiem;</p> <p>21.3. nodrošina efektīvu finansējuma avotu un to termiņu diversifikāciju, t.sk. nosaka koncentrācijas limitus, piemēram, limitus maksimālajai summai, kuru atļauts piesaistīt no viena klienta (savstarpēji saistītu klientu</p>	<p>1. Finansējuma avotu un likviditātes rezerves diversifikācijas prasības saskaņā ar 21.3. un 42. punktu attiecas uz kopējo grupas līmeni.</p> <p>Lielā mērā likviditātes pārvaldīšanas process starptautiskās banku grupās tiek centralizēts. Piemēram, banku finansējuma (<i>wholesale funding</i>) piesaiste ļoti bieži tiek veikta vienuviet visā grupā, lai nodrošinātu labāku koordinēšanu un apjomu ekonomiju. Uzskatām, ka aktīvu un pasīvu diversifikācijas prasības ir jāattiecina uz grupas līmeni, kur ir iespējams visefektīvāk nodrošināt diversifikāciju, nevis uz banku vienībām valstīs. Tādējādi viena grupas daļa, kā, piemēram, meitas uzņēmums atsevišķā valstī, nav atdalāma no kopējās grupas.</p> <p>ES banku grupu gadījumā FKTK vajadzētu būt pārliecinātai par bankas grupas atbilstošu diversifikāciju grupas līmenī, piedaloties savstarpējā uzraudzības procesā kopīgi ar banku grupas mātes valsts regulatoru.</p>	<p>1. <i>Direktīvas 2006/48/EK par kredītiestāžu darbības sākšanu un veikšanu un Direktīvas 2009/111/EK (2009. gada 16. septembris), ar ko groza direktīvu 2006/48/EK, direktīvu 2006/49/EK un direktīvu 2007/64/EK attiecībā uz bankām, kuras saistītas ar galvenajām iestādēm, dažiem pašu kapitāla posteņiem, lieliem riska darījumiem, uzraudzības pasākumiem un krīzes pārvaldību</i>, prasības attiecībā uz finansējuma pozīciju diversifikāciju (attiecīgi direktīvas 2006/48/EK 22. punkts, 68. punkts, 73. punkts un V pielikums un direktīvas 2009/111/EK 40. punkts) ir jāievēro individuāli un konsolidācijas grupas līmenī.</p> <p>Pārvaldot likviditāti, bankai svarīgi nodrošināt efektīvu finansējuma avotu un to termiņu diversifikāciju. Finansējuma koncentrācija pastāv, ja viens faktors var izraisīt pēkšņu būtisku finansējuma aizplūšanu</p>

	<p>grupas), limitus bankas grupā ietilpstošajām un pārējām sabiedrībām, resursiem, kurus var piesaistīt finanšu tirgu ar nodrošinājumu vai bez tā (<i>secured vs unsecured market funding</i>), atsevišķiem finanšu instrumentu veidiem, atmaksas termiņiem (saskaņā ar līgumu vai paredzamajiem), valūtām, ģeogrāfiskajiem reģioniem, rezidentiem un nerezidentiem.</p> <p>22. Bankas valde apstiprina finansējuma avotu koncentrācijas limitus, kontrolē to ievērošanu, regulāri, bet ne retāk kā reizi gadā, pārskata izstrādātos limitus un, ja nepieciešams, maina tos atbilstoši pārmaiņām bankas darbībā un bankas darbību ietekmējošajos ārējos apstākļos.</p> <p>32. Banka nodrošina, ka izstrādātie pieņēmumi ir konservatīvi un ir statistiski un ekonomiski pamatoti.</p> <p>41. Novērtējot attiecīgā finanšu instrumenta pārdošanas vai iekļāšanas iespējas, banka ņem vērā šā finanšu instrumenta tirgus drošumu, darījumu skaitu dienā, bankas rīcībā esošā finanšu instrumenta apmēra attiecību pret vidējo dienas tirgus apgrozījuma apmēru, kā arī iespējamās juridiskās, regulējošās, tehniskās un laika joslas ierobežojumus aktīvu ātrās realizācijas gadījumā.</p>	<p>Tādējādi 21.3. un 41. punkta prasības būtu interpretējamas kā banku grupas diversifikācijas prasības, nevis kā atsevišķu grupas meitas sabiedrību diversifikācijas.</p> <p>2. 2.2.sadaļas un 32.punkta prasības var izpildīt un ir jāpilda normālos apstākļos, krīzes periodā tās ir grūti izpildāmas. Patērētais laiks un līdzekļi stresa testēšanai un tās dokumentēšanai netiks attaisnotas, jo ātri zaudēs aktualitāti.</p> <p>3. Noteikumu 2.2. sadaļā "Finansējuma struktūra" netiek ņemta vērā situācija ar mātes bankas finansējumu. Piemēram, samazinoties noguldījumu bāzei (vairāk nekā plānots) un saņemot papildu finansējumu no mātes bankām, rezultātā varētu rasties koncentrācijas limita pārkāpums. Uzskatām, ka finansējumam no mātes bankām nav jābūt ierobežotam, tāpēc ierosinām koncentrācijas limitus attiecināt tikai uz nesaisītajām pusēm, bet neattiecināt uz darījumiem ar mātes bankām.</p>	<p>(samazinājumu) un rezultātā bankai ievērojami paaugstinās likviditātes risks. Komisija neizstrādās konkrētus koncentrācijas rādītājus vai limitus, jo tie ir atkarīgi no bankas darbības specifikas.</p> <p>2. Likviditātes risks, t.sk. finansējuma koncentrācija, kritisko situāciju ietekme, ir jāpārvalda kā normālos darbības apstākļos, tā arī un it īpaši krīžu apstākļos.</p> <p>3. Noteikumu redakcija ir precizēta šādi:</p> <p>24. Lai pārvaldītu un kontrolētu finansējuma struktūru (pozīcijas), banka:</p> <p>..</p> <p>24.3. nodrošina efektīvu finansējuma avotu un to termiņu diversifikāciju, t.sk. nosaka koncentrācijas limitus, <u>kad tas ir piemērots</u>, piemēram, limitus maksimālajai summai, kuru atļauts piesaistīt no viena klienta (savstarpēji saistītu klientu grupas), limitus bankas grupā ietilpstošajām un pārējām sabiedrībām, resursiem, kurus var piesaistīt finanšu tirgū ar nodrošinājumu vai bez tā (<i>secured vs unsecured market funding</i>), atsevišķiem finanšu instrumentu veidiem, atmaksas termiņiem (saskaņā ar līgumu vai paredzamajiem), valūtām, ģeogrāfiskajiem reģioniem, rezidentiem un nerezidentiem.</p> <p>Izstrādājot finansējuma koncentrācijas limitus, bankai ir jāņem vērā, ka mātes bankai var rasties situācija, kad būs jānodrošina likviditātes atbalsts vairākām meitas sabiedrībām.</p>
11.	<p>16. Banka nosaka iekšējos limitus:</p> <p>16.1. aktīvu un pasīvu termiņstruktūras likviditātes neto pozīcijām latos un katrā ārvalstu valūtā, kurā banka veic būtisku darījumu apmēru vai kurai ir nelikvīds tirgus;</p>	<p>Iekšējie limiti</p> <p>1. FKTK normatīvu projekts nosaka nepieciešamību noteikt limitus likviditātes neto plūsmām (16.punkts). Tajā pašā laikā FKTK pārskata formā "Aktīvu un pasīvu termiņstruktūra" definē, kā uzskaitīt un iekļaut aprēķinā dažādus bilances un ārpusbilances posteņus (47.-53. punkts). "Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskats" pieprasa bankām definēt iekšējos limitus neto</p>	<p>Piekrītam.</p> <p>"Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskata" formā tiek izsvītrotas rindas " Iekšējie limiti likviditātes neto pozīcijām" un "Iekšējo limitu izpilde, %".</p>

		<p>likviditātes pozīcijām. Tādējādi FKTK šajos noteikumos netieši pieprasa, lai bankas nosaka iekšējos limitus atbilstoši FKTK dotajam ietvaram.</p> <p>Mēs piekrītam, ka termiņstruktūra ir būtiska un svarīga likviditātes riska pārvaldīšanas daļa un tā ir jāiekļauj uzraudzības procesā. Tomēr nepiekrītam, ka iekšējie limiti būtu jādefinē atbilstoši FKTK izvirzītajam ietvaram un formai.</p> <p>Uzskatām, ka bankām ir gan tiesības, gan pienākums definēt iekšējo likviditātes limitu sistēmu tā, lai tā būtu saskaņota ar banku grupas pieeju. Nesaskaņotu vai duālu iekšējo limitu gadījumā dažādās grupas daļās netiek nodrošināta efektīva likviditātes pārvaldīšana grupas līmenī. Bankas iekšējo limitu sistēmai, protams, ir jābūt caurspīdīgai un tā jāpārrauga gan bankas vietējam, gan mātes valsts regulatoram.</p>	
12.		<p>Būtu ieteicams, ka FKTK rekomendētu konkrētus likviditātes rādītājus, kurus izmantot likviditātes riska analīzei un kontrolei, kā arī ieteiktu šo rādītāju minimālos limitus.</p>	<p>Nepiekrītam.</p> <p>FKTK noteikumu 18.2. punktā kā piemēru min labas prakses ietvaros izmantotos likviditātes rādītājus, kurus banka var izmantot likviditātes riska analīzei un kontrolei, t.i., banka var izmantot dažus/visus minētos rādītājus vai izstrādāt savai darbības specifikai vairāk atbilstošus. Šo rādītāju minimālie limiti netiek noteikti vai ieteikti, jo tie ir atkarīgi no bankas darbības specifikas.</p>
13.	<p>18. Banka nosaka un regulāri analizē agrīnās brīdināšanas rādītāju sistēmu, kas var palīdzēt identificēt bankas likviditātes pozīcijas ievainojamību (<i>vulnerabilities</i>) un papildu finansējuma piesaistīšanas nepieciešamību.</p>	<p>Par kuru periodu un kurā brīdī jābūt pieejamiem likviditātes agrīnajiem brīdināšanas rādītājiem?</p>	<p>Tas, par kuru periodu un kurā brīdī jābūt pieejamiem likviditātes agrīnajiem brīdināšanas rādītājiem, ir atkarīgs no bankas lieluma, darbības sarežģītības un specifikas, kā arī no likviditātes riska pārvaldīšanas organizācijas. Bankai ir jāizstrādā tāda agrīnās brīdināšanas rādītāju sistēma, kura var palīdzēt pēc iespējas ātrāk identificēt bankas likviditātes pozīcijas ievainojamību.</p>
14.	<p>25. Lai neradītu nepareizu motivāciju atsevišķās darbības jomās, Banka aprēķina ar likviditātes risku saistītos izdevumus un ieguvumus atsevišķi katrai svarīgai darbības jomai, pozīcijai, portfelim vai darījumam (bilances un ārpusbilances) un iekļauj tos produktu un pakalpojumu cenā, izmanto darbības rezultātu novērtēšanā, kā arī ņem</p>	<p>1. Ņemot vērā to, ka pašlaik ar likviditātes risku saistīto izdevumu/ieguvumu aprēķināšana banku praksē plaši netiek izmantota, lūdzam FKTK izstrādāt vienotu, bet rekomendētu metodi šo izdevumu/ieguvumu aprēķināšanai vai attiecināšanai uz atsevišķām darbības jomām vai portfeli, kā arī to iekļaušanai pakalpojumu cenā.</p> <p>2. Vai bankai jāaprēķina ar likviditātes risku saistītie</p>	<p>Noteikumu redakcija ir precizēta.</p> <p>Prasība aprēķināt ar likviditātes risku saistītos izdevumus un ieguvumus atsevišķi katram svarīgajam darbības veidam vai pakalpojumam ir noteikta Direktīvā 2009/111/EK (2009. gada 16. septembris), ar ko groza direktīvu 2006/48/EK, direktīvu 2006/49/EK un direktīvu 2007/64/EK attiecībā uz bankām, kuras</p>

	<p>vērā, pieņemot lēmumu par jaunu produktu iegādes, pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas sākšanu.</p>	<p>izdevumi vai ieguvumi, ja bankas struktūrvienību motivācijas sistēma nav atkarīga no to finanšu rezultātiem?</p> <p>3. Vai tiks piedāvāta metode likviditātes riska izmaksu attiecināšanai uz attiecīgajām darbības jomām un struktūrvienībām saskaņā ar noteikumu projekta 25. punktu? Līdz šim brīdim, balstoties uz Bāzeli 2, vēl nav noteikts, kādā veidā būs jāattiecināta likviditātes riska izmaksas uz attiecīgajām darbības jomām un struktūrvienībām, kā arī par kādu periodu.</p> <p>Sakarā ar to, ka šis punkts ir ļoti vispārīgi noformulēts un nav dota detalizētāka metodoloģija šo izdevumu aprēķinam, lūdzam šo punktu no noteikumiem izņemt.</p>	<p>saistītas ar galvenajām iestādēm, dažiem pašu kapitāla posteņiem, lieliem riska darījumiem, uzraudzības pasākumiem un krīzes pārvaldību.</p> <p>Banka var izstrādāt <u>bankas specifiskai piemērotu un pamatotu ar likviditātes risku saistīto izdevumu un ieguvumu aprēķināšanas metodi.</u></p> <p>Veiktos labojumus skatīt noteikumu 9. punktā.</p> <p>Informējam, ka CEBS šobrīd izstrādā vadlīnijas attiecībā uz ar likviditātes risku saistīto izdevumu un ieguvumu aprēķināšanu atsevišķi katram svarīgajam darbības veidam vai pakalpojumam. Komisija seko CEBS dokumenta izstrādāšanas gaitai, lai savlaicīgi ieviestu attiecīgās prasības.</p>
15.	<p>26. Lai identificētu potenciālo likviditātes problēmu avotus un noteiktu nepieciešamo likviditātes rezerves apmēru, banka regulāri, bet ne retāk, kā reizi ceturksnī, veic stresa testēšanu (t.i., analizē un izvērtē iespējamās bankas attīstības scenārijus dažādiem laika posmiem un dažādiem stresa līmeņiem), kas ietver šādus scenārijus:</p> <p>...</p> <p>45. Banka regulāri, bet ne retāk kā reizi gadā, pārbauda izstrādātā rīcības plāna likviditātes krīzes pārvarēšanai efektivitāti (testē iekšējās procedūras, pieņemumu aktualitāti un ticamību (piemēram, novērtē saņemamo līdzekļu un to nodrošinājuma patiesās vērtības starpību)). Bankas valde regulāri saņem informāciju par rīcības plāna likviditātes krīzes pārvarēšanai efektivitātes testēšanu, apstiprina rezultātus un pieņem lēmumu par nepieciešamību veikt grozījumus rīcības plānā likviditātes krīzes pārvarēšanai, ņemot vērā stresa testēšanas</p>	<p>Nav iespējams veikt stresa testēšanu vienu reizi ceturksnī pēc FKTK minētajiem noteikumiem, jo tas ir ļoti sarežģīts un laikietilpīgs process. Pēc FKTK noteikumiem, Bankai būs jāizveido liels skaits scenāriju un vēl katram scenārijam jā sagatavo pieņēmumi, kuriem jābūt statistiski un ekonomiski pamatotiem, kas arī prasa veikt analīzi. Pēc stresa testu paveikšanas rezultāti rūpīgi jāanalizē un jāiesniedz izskatīšanai valdē. Sakarā ar to, ka stresa tests nav ikdienas riska pārvaldīšanas instruments un likviditātes riska pārvaldīšanai plānots ieviest dažādus limitus, agrīnās brīdināšanas rādītājus un dažādus likviditātes rādītājus, kā arī bankām ir jābūt likviditātes krīzes pārvarēšanas plāniem, nav nepieciešams veikt stresa testus tiek bieži - vienu reizi ceturksnī. Piedāvājam stresa testus veikt ne biežāk kā 1 reizi pusgadā.</p> <p>Katru ceturksni veikto stresa testu rezultāti būs dažādi, un tāpēc būs nepieciešams mainīt likviditātes krīzes pārvarēšanas plānu. Detalizētā informācija par krīzes norisi in tās sekām citās bankās nav pieejama.</p>	<p>Piekrītam.</p> <p>Veiktos labojumus skatīt noteikumu 27. un 16.4. punktā.</p>

	rezultātus, analizējot krīzes situācijas citās bankās , kā arī lai savlaicīgi atspoguļotu ārējās vai iekšējās izmaiņas (izmaiņas bankas organizatoriskajā struktūrā, jaunie sadarbības partneri, filiāļu atvēršana u.tml.).		
16.	29. Izstrādājot pieņēmumus scenārijam "Vispārēja tirgus krīze", banka novērtē scenārija ietekmi uz bankas aktīvu likviditāti un izstrādā pieņēmumus par atsevišķu finanšu instrumentu pārdošanas un ieķīlāšanas iespējas pasliktināšanos. Piemēram, banka var prognozēt, ka pārdošanas vai ieķīlāšanas diskonti (<i>haircut</i> , t.i., iespējamie zaudējumi ātrā aktīvu pārdošanā vai starpība starp saņemtajiem līdzekļiem un to nodrošinājuma patieso vērtību) tiks palielināti.	Ja banka neiekļauj likviditātes rādītāja aprēķinā finanšu instrumentus (bet banka veic ieguldījumus finanšu instrumentos), vai šajā gadījumā bankai ir jāizstrādā pieņēmumi par atsevišķu finanšu instrumentu pārdošanas un ieķīlāšanas iespējas pasliktināšanos?	Banka izstrādā pieņēmumus par atsevišķu finanšu instrumentu pārdošanas un ieķīlāšanas iespējas pasliktināšanos saskaņā ar bankas noteikto scenāriju (noteiktajiem scenārijiem). Būtu ieteicams novērtēt realizācijas pasliktināšanās iespējas visiem finanšu instrumentiem, kuros ir veikti būtiski ieguldījumi (neaprobežojoties tikai ar likviditātes rādītājā iekļautajiem finanšu instrumentiem).
17.	41. Novērtējot attiecīgā finanšu instrumenta pārdošanas vai ieķīlāšanas iespējas, banka ņem vērā šā finanšu instrumenta tirgus drošumu, darījumu skaitu dienā, bankas rīcībā esošā finanšu instrumenta apmēra attiecību pret vidējo dienas tirgus apgrozījuma apmēru, kā arī iespējamus juridiskos, regulējošos, tehniskos un laika joslas ierobežojumus aktīvu ātrās realizācijas gadījumā. 56. Novērtējot attiecīgā finanšu instrumenta pārdošanas iespējas, ņem vērā šā finanšu instrumenta tirgus drošumu, dienas darījumu skaitu, bankas rīcībā esošā finanšu instrumenta apmēra attiecību pret dienas pirkšanas un pārdošanas apmēru.	Šajā punktā izklāstītie kritēriji (darījumu skaits dienā, vidējais dienas tirgus apgrozījums) attiecas uz kapitāla vērtspapīriem, jo par parāda vērtspapīriem <i>Bloomberg</i> vai citā informācijas sistēmā šādas informācijas nav. Ierosinām noteikt, ka parāda vērtspapīru pārdošanas iespējas novērtēšana notiek pēc bankas izstrādātās metodes. Tāda novērtēšanas kārtība ir piemērojama tikai biržās kotējamiem instrumentiem (akcijām), līdz ar to šī metodoloģija jāpapildina ar rādītājiem, kas piemēroti ārpus biržas tirgotiem instrumentiem (parāda vērtspapīriem), vai arī jāatļauj bankām izmantot savu novērtēšanas metodoloģiju, kā tas ir tagad.	Informācija par 50. punktā noteiktajiem kritērijiem parāda vērtspapīriem parasti ir pieejama informācijas sistēmās (piemēram, <i>Bloomberg</i>) <i>on-line</i> režīmā. Novērtējot attiecīgā finanšu instrumenta pārdošanas iespējas, bankai ir ieteicams kontrolēt un fiksēt minētos kritērijus dienas laikā. Jāatzīmē, ka minētajos punktos nav noteikta konkrēta novērtēšanas metodoloģija, bet tikai uzskaitīti būtiskie kritēriji, kuri ir jāņem vērā, novērtējot finanšu instrumentu likviditāti, izvēloties konkrētam finanšu instrumenta veidam piemērotākos.
18.	49. Ārpusbilances saistības iekļauj pārskatā, ja ir pamats uzskatīt, ka darījuma partneris pieprasīs to izpildi. Izsniegto galvojumu vai cita veida garantiju radītās saistības, kas nodrošinātas ar bankā izvietotu noguldījumu, pārskatā neiekļauj.	Ņemot vērā, ka ir citas ārpusbilances saistības, kuras ir nodrošinātas ar termiņnoguldījumiem, ierosinām grozīt šo punktu šādi: „Ārpusbilances saistības iekļauj pārskatā, ja ir pamats uzskatīt, ka darījuma partneris pieprasīs to izpildi. Izsniegto galvojumu vai cita veida garantiju radītās saistības, <u>kā arī citās ārpusbilances saistības (piemērām, akreditīvi, kredīti)</u> , kas	Piekrītam. Veiktos labojumus skatīt noteikumu 43. punktā.

		nodrošinātas ar bankā izvietotu noguldījumu, pārskatā neiekļauj.”	
19.	<p>48. "Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskatā" aktīvus grupē atbilstoši atlikušajam atmaksas vai pārdošanas termiņam, pasīvus un ārpusbilances saistības – atbilstoši atlikušajam izpildes termiņam.</p> <p>58. "Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām" banka uzrāda plānotās izejošās un ienākošās naudas plūsmas (izejošos un ienākošos maksājumus) septiņām dienām sadalījumā pa valūtām, t.i., latos, <i>euro</i>, ASV dolāros, kā arī kopumā visās valūtās, un 30 dienām kopumā visās valūtās.</p>	<p>1. Ierosinām noteikumos iestrādāt atrunu, ka <i>Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām</i> un <i>Likviditātes rezerves aprēķinā</i>, kas attiecas uz bankas naudas plūsmas uzrādīšanu, tiek uzrādītas faktiski ienākošās un izejošās naudas plūsmas, resp., pie ienākošajām naudas plūsmām uzrādot tās pozīcijas, kurām atbilstoši noslēgtajiem līgumiem ir jānodrošina ienākošā naudas plūsma, un attiecīgi pie izejošajām pozīcijām - uzrādot tās pozīcijas, kuru maksājumi bankai ir jānodrošina atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, savukārt par pozīcijām bez konkrētiem izpildes datumiem, piem., noguldījumi un krājkonti, piemērojot katras bankas izstrādātos un apstiprinātos koeficientus klientu uzvedības modeļiem par pirmstermiņa noguldījumu izņemšanu dažādās stresa scenāriju situācijās.</p> <p>Šāds pārskats ļaus labāk novērtēt faktisko saņemamās un izejošās naudas plūsmas starpību jeb naudas līdzekļu atlikumu/iztrūkumu konkrētā laika perioda beigās, kā arī parādīs faktiski katrai bankai nepieciešamo rīcības laiku, lai novērstu sagaidāmo naudas līdzekļu iztrūkumu.</p> <p>2. Būtu vēlams <i>Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām</i>, <i>Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskatā</i> un <i>Likviditātes rādītāja aprēķinā</i> norādīt pozīcijas kodus kontekstā ar pārējiem pārskatiem, piemēram, <i>Mēneša bilances statistiku</i> un <i>Peļņas un zaudējumu aprēķinu</i>.</p>	<p>"Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām" ir jāiekļauj gan tās summas, kas jau pieteiktas (gan saņemamās, gan izmaksājamās), gan tās summas, kas tiks pieteiktas/saņemtas saskaņā ar līgumiem, gan tās, kuras ir plānots saņemt, pamatojoties uz bankas prognozēm.</p> <p>2. "Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām" nav iespējams ietvert norādes uz minētajiem Latvijas Bankas pārskatiem, jo šajos pārskatos uzrādīts vai nu stāvoklis noteiktā datumā (bilances pārskatā), vai informācija par izdevumiem/ienākumiem noteiktā periodā pagātnē. "Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām" uzrāda nevis statistisko informāciju, bet datus par naudas plūsmām.</p>
20.	<p>52. Sagatavojot "Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskatu", ievēro šādus nosacījumus:</p> <p>52.1. aktīvu atlikušo atmaksas vai pārdošanas termiņu nosaka saskaņā ar spēkā esošajā līgumā paredzētajiem atmaksas vai pārdošanas termiņiem vai akceptētajiem paziņojumiem par līdzekļu pirmstermiņa atmaksu;</p> <p>52.2. aktīvus, kas ieguldīti ar tiesībām tos saņemt pēc pieprasījuma, uzrāda termiņa grupā "Uz pieprasījumu";</p> <p>52.3. neskatoties uz 52.1. punkta</p>	<p>52.3.punkts. Kādus finanšu instrumentus termiņstruktūras pārskata sagatavošanas nolūkam apzīmē ar terminu „pārdošanai pieejamie finanšu instrumenti”? Tos, kurus nosaka saskaņā ar „Banku, ieguldījumu brokeru sabiedrību un ieguldījumu pārvaldes sabiedrību gada pārskata un konsolidētā gada pārskata sagatavošanas noteikumiem”? Vai tos finanšu instrumentus, kuri ir likvidie (tostarp līdz termiņa beigām turēti finanšu instrumenti)?</p>	<p>Termins "pārdošanai pieejamie finanšu instrumenti" ir definēts 39. Starptautiskajā Grāmatvedības standartā un Komisijas 24.02.2006. normatīvajos noteikumos Nr. 46 "Banku, ieguldījumu brokeru sabiedrību un ieguldījumu pārvaldes sabiedrību gada pārskata un konsolidētā gada pārskata sagatavošanas noteikumi".</p>

	<p>prasībām, tirdzniecības nolūkā turētos un pārdošanai pieejamos finanšu instrumentus, kurus var pārdot īsā laikā bez ievērojamiem zaudējumiem, kā arī finanšu instrumentus, kurus var izmantot par nodrošinājumu kredītu saņemšanai, uzrāda kā aktīvus "uz pieprasījumu" vai termiņu grupā atbilstoši attiecīgā finanšu instrumenta pārdošanas vai aizņēmuma saņemšanas iespējamajam termiņam;</p>		
21.	<p>55. "Likviditātes rādītāja aprēķinā" par likvīdiem aktīviem uzskatāmi šādi neapgrūtināti aktīvi:</p> <p>...</p> <p>55.4. ieguldījumi finanšu instrumentos, ja tiem ir pastāvīgs, neierobežots tirgus, t.i., tos var pārdot īsā laikā bez ievērojamiem zaudējumiem vai izmantot par nodrošinājumu kredītu saņemšanai.</p>	<p>Vai ir pieļaujams iekļaut likviditātes rādītāja aprēķinā tos vērtspapīrus, kuri saskaņā ar „Banku, ieguldījumu brokeru sabiedrību un ieguldījumu pārvaldes sabiedrību gada pārskata un konsolidētā gada pārskata sagatavošanas noteikumiem” klasificējami kā līdz termiņa beigām turēti finanšu instrumenti? Vai ir pieļaujams iekļaut likviditātes rādītāja aprēķinā finanšu instrumentus, kuri bilancē tiek atspoguļoti pēc iegādes vērtības, pēc to tirgus vērtības?</p>	<p>Jā, ir pieļaujams līdz termiņa beigām turētos finanšu instrumentus, kas bilancē tiek atspoguļoti amortizētajā iegādes vērtībā, iekļaut likviditātes rādītāja aprēķinā, ja minētie finanšu instrumenti atbilst likvīdo instrumentu kritērijiem, t.i., tos var pārdot īsā laikā bez ievērojamiem zaudējumiem vai izmantot par nodrošinājumu kredītu saņemšanai (REPO). Novērtējot finanšu instrumenta pārdošanas vai ieķīlāšanas iespējas un iespējamo vērtību, banka ņem vērā 39. SGS noteiktos ierobežojumus līdz termiņa beigām turēto finanšu instrumentu pārdošanai. Banka pamato (un dokumentē) finanšu instrumentu pārdošanas vai ieķīlāšanas iespējas un to vērtības noteikšanu likviditātes rādītāja aprēķina vajadzībām.</p> <p>Līdz termiņa beigām turētos finanšu instrumentus iekļauj pārskatā to tirgus vērtībā, ņemot vērā iespējamās pārdošanas diskontus.</p>
22.	<p>58. "Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām" banka uzrāda plānotās izejošās un ienākošās naudas plūsmas (izejošos un ienākošos maksājumus) septiņām dienām sadalījumā pa valūtām, t.i., latos, <i>euro</i>, ASV dolāros, kā arī kopumā visās valūtās, un 30 dienām kopumā visās valūtās.</p>	<p>Lūgums precizēt „Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām” informācijas iekļaušanas veidu, t.i. – neto vai bruto vērtībā.</p> <p>Sakarā ar pieprasīto atskaišu un informācijas lieliem apjomiem piedāvājam „Pārskatu par plānotajām naudas plūsmām” sastādīt uz neto naudas plūsmas pamata.</p>	<p>Informācija par plānotajām naudas plūsmām ir jāiekļauj bruto vērtībā, t.i., izvērsta veidā – noguldījumu pieaugums un noguldījumu samazinājums atsevišķi.</p>
23.	<p>59. "Pārskatā par plānotajām naudas plūsmām" banka izejošās un ienākošās naudas plūsmas plāno piesardzīgi un nodrošina, ka izstrādātie pieņēmumi ir konservatīvi, balstīti uz bankas pieredzi un</p>	<p>Šī punkta redakcija ir ļoti vispārīga un nav piedāvātas nekādas vadlīnijas vai metodoloģijas par naudas plūsmas plānošanu, kas rezultātā nenodrošinās vienādu pieeju banku novērtēšanai šajā jautājumā.</p>	<p>Sastādot "Pārskatu par plānotajām naudas plūsmām", bankai ir jāizmanto bankas izstrādātās pieejas un metodoloģijas, ņemot vērā bankas darbības specifiku un pieredzi.</p>

	ekonomiski pamatoti.		
24.	<p>68. "Pārskatu par plānotajām naudas plūsmām" sagatavo par stāvokli pārskata mēneša pēdējā datumā un iesniedz Komisijai nākamajā darb dienā. Pēc pieprasījuma banka "Pārskatu par plānotajām naudas plūsmām" par stāvokli Komisijas noteiktajā darb dienā iesniedz Komisijai vienas darb dienas laikā.</p> <p>Anotācijā - „Paredzēts, ka noteikumi stāsies spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un pirmo reizi jaunie pārskati bankām būs jāsniedz par 2010.gada janvāri."</p>	<p>1. Ņemot vērā to, ka šī pārskata sagatavošana prasa informācijas savākšanu un apkopošanu no vairākām bankas struktūrvienībām, kā arī daudz manuālo korekciju, papildu analīzi, kā arī pārbaudi, kuru nav iespējams izdarīt vienas darb dienas laikā, lūdzam FKTK noteikt, ka banka iesniedz FKTK šo pārskatu 7 darb dienu laikā (gan regulārā pārskata gadījumā, gan Komisijas ārkārtas pieprasījuma gadījumā).</p> <p>2. Sakarā ar lieliem informācijas un atskaišu apjomiem, ko pieprasa FKTK, lūdzam 68. punktā noteikto atskaišu termiņu pagarināt līdz trešajai darba dienai.</p> <p>Sakarā ar to, ka jaunie noteikumi būtiski maina likviditātes riska pārvaldīšanas metodoloģiju un pieprasa no bankas veidot atskaites pēc citiem principiem – bāzējoties uz naudas plūsmu, šo prasību izpildei Bankai būs nepieciešams pasūtīt izmaiņas savās atskaišu sistēmās, kas savukārt arī prasīs noteiktu laiku un līdz ar to padarīs FKTK prasību izpildi tādā īsā laikā par neiespējamu. Balstoties uz visu iepriekšminēto, piedāvājam noteikumu spēkā stāšanās termiņu pagarināt līdz 01.06.2010.</p>	<p>Ņemot vērā, ka informācija par plānotajām naudas plūsmām ir operatīvā informācija un ar katru dienu zaudē savu aktualitāti, pārskata iesniegšanas termiņš tiek grozīts:</p> <p>"Pārskatu par plānotajām naudas plūsmām" sagatavo par stāvokli pārskata mēneša pēdējā darb dienā un iesniedz Komisijai šajā darb dienā. Pēc pieprasījuma banka "Pārskatu par plānotajām naudas plūsmām" par stāvokli Komisijas noteiktajā darb dienā iesniedz Komisijai vienas darb dienas laikā.</p>
25.		<p>1. Sakarā ar to, ka piedāvātās pārskatu formas ir ļoti detalizētas, un ņemot vērā, ka bankas izmanto iekšējos prognozēšanas modeļus, iespējama nesakritība starp iekšējo pozīciju grupēšanu un piedāvāto pārskatu formu. Mūsu priekšlikums ir atļaut bankām lietot ienākošo un izejošo maksājumu grupējumu atbilstoši pašu banku veiktajai praksei, kā arī atļaut uzrādīt neto plūsmas, piem., neto depozītu dinamiku.</p> <p>Piedāvājam apvienot sekojošas pārskatu pozīcijas: 1040+1050+1060=noguldījumu pieaugums 2040+2050+2060=noguldījumu samazinājums</p> <p>1080+1090=Kredītu un līdzīgo darījumu atmaksa 2080+2090= Kredītu un līdzīgo darījumu izmantošana</p> <p>Pozīcijas kods: 2130 (Pārējie izdevumi), 2120 (Komisijas maksājumi), 1110 (Komisijas ienākumi), 1120 (Pārējie ienākumi). Izdevumu/ieņēmumu uzkrāšanas un grāmatvedības uzskaitē</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>1. "Pārskats par plānotajām naudas plūsmām" ir pārstrādāts. Svītrotā prasība uzrādīt plānotās izejošās un ienākošās naudas plūsmas 30 dienām, kā arī ir apvienotas dažas pārskata pozīcijas.</p>

		<p>atspoguļošanas process atšķiras no faktiskās ienākumu saņemšanas vai rēķinu apmaksas procesa. Banka var prognozēt, kāda ieņēmumu/izdevumu summa tiks atspoguļota uzskaitē, bet prognozēt naudas plūsmu no šiem posteņiem ir neiespējami vai pārāk sarežģīti. Ierosinām izslēgt šos posteņus no pārskata vai arī apvienot:</p> <p>1110+1120=pārējie ienākumi 2120+2130=pārējie izdevumi</p> <p>2. Vai noguldījumu izmaiņas, kuras jāatspoguļo atbilstošās pozīcijās (1030, 1040, 1050, 2040, 2050, 2060), attiecas tikai uz termiņnoguldījumiem, norēķinu kontu atlikumiem vai uz visiem noguldījumiem?</p> <p>3. Pozīcijas kods: 2080 (Izsniegtie kredīti). Šajā pozīcijā jāiekļauj piešķirtie, bet neizņemtie kredīti (ārpusbilances saistības par kredītu izsniegšanu)?</p> <p>4. Pozīcijas kods: 1080 (Kredītu atmaksa). Vai bankai jāuzrāda plānotās summas, kuras banka saņems saskaņā ar kredītu atmaksas grafiku, vai jāņem vērā atlikušais termiņš līdz kredītu dzēšanai?</p> <p>5. Lūdzu, paskaidrot 3. pielikuma pēdējās sadaļas aizpildīšanas kārtību (Likvīdie aktīvi un iespējamās finansējuma plūsmas): vai tabulā jāatspoguļo prognozētie likvīdie aktīvi pēc 7 un 30 dienām? Mūsaprāt, būtu adekvāti pārveidot formu tā, lai bankas uzrāda sākuma bilances šīm pozīcijām, savukārt beigu bilances pēc 7 un 30 dienām tiktu aprēķinātas pēc formulas, izmantojot neto naudas plūsmas (pozīcijas kods 3000); ņemot vērā, ka likviditāte var pārvietoties no vienas likvīdo aktīvu pozīcijas uz otru (piem., nauda kasē uz prasībām pret Latvijas Banku), piedāvājam aprēķināt tikai likvīdo aktīvu un iespējamo finansējuma plūsmu summu kopsummu pēc 7 un 30 dienām (ja nepieciešams, uzrādīt valūtu sadalījumu).</p> <p>6. Vai varētu piedāvāt piemēru un metodi plānotajām izejošajām un ienākošajām naudas plūsmām saskaņā ar noteikumu projekta 3. pielikumu? Attiecīgi - kāds būs minimālais pieņemamais vēsturiski pamatotais datu periods, plānojot izejošās un ienākošās</p>	<p>2. Noguldījumu definīcija atbilst Kredītiestāžu likuma 1. panta 6. punktā noteiktajai definīcijai. Noguldījumu izmaiņas attiecas uz visiem nebanku noguldījumiem.</p> <p>3. Pozīcijā "Izsniegtie kredīti" uzrāda kredītus, kurus ir plānots izmaksāt 7 dienu laikā, t.sk. piešķirtos, bet vēl neizņemtos kredītus.</p> <p>4. Pozīcijā "Kredītu atmaksa" uzrāda summas, kuras banka plāno saņemt, t.sk. ņemot vērā kredītu atmaksas grafiku, bankai pieejamo informāciju par klienta plāniem, pamatojoties uz vēsturisko pieredzi par kredītu pirmstermiņa izmaksu un tml.</p> <p>5. Sadaļā "Likvīdie aktīvi un iespējamās finansējuma plūsmas" likvīdos aktīvus uzrāda tikai tad, ja tie nav iekļauti izejošajā vai ienākošajā naudas plūsmā, t.i., ja aktīvi "pārvietosies no vienas likvīdo aktīvu pozīcijas uz otru", kā Jūsu piemērā – nauda kasē uz prasībām pret Latvijas Banku, darījums tiks atspoguļots kā izejošā vai ienākošā naudas plūsma.</p> <p>6. Minimālais pieņemamais vēsturiski pamatotais datu periods ir atkarīgs no bankai nepieciešamo datu pieejamības un datu apstrādāšanas tehniskajām</p>
--	--	---	--

		<p>naudas plūsmas?</p> <p>7. Kredītu atmaksa (t.sk. procentu maksājumi) - vai šeit jāatspoguļo summas saskaņā ar maksājumu grafikiem vai jākoriģē attiecībā uz gaidāmo reālo plūsmu, ņemot vērā iespējamus maksājumu kavējumus u.c. scenārijus? Pēc bankas domām, pareizi būtu atspoguļot grafikos paredzētās naudas plūsmas, jo koriģētās tiks atspoguļotas stresa scenārijos, pretējā gadījumā stresa scenārijs pārklāsies ar jau izmainītajiem pamata datiem.</p> <p>8. Bankai/bankas piešķirto kredītliniju un garantiju izmantošana - kas jāiekļauj šajā pozīcijā – vai prognozējamās naudas plūsmas vai tās, par kurām <i>de facto</i> jau noslēgti konkrēti darījumi? <i>De facto</i> noslēgtie aizņēmumi no bankām jau iekļauti citā pozīcijā ar atbilstošu nosaukumu.</p> <p>9. Komisijas ienākumi/izdevumi - vai komisijas ienākumu/izdevumu prognozei nepieciešams scenārijs, kas balstās uz iepriekšējo pieredzi, budžetu u.c. pieņēmumiem, vai arī tikai tās komisijas, kas tiks iekasētas par <i>de facto</i> noslēgtiem darījumiem? Pārējie ienākumi/izdevumi - nepieciešams precizēt, kādi ienākumi/izdevumi un pēc kādiem kritērijiem jāiekļauj šajā pozīcijā.</p>	<p>iespējām. Prognozējot naudas plūsmas, ir jāņem vērā arī iespējamās izmaiņas bankas stratēģijā un bankas darbību ietekmējošajos ārējos apstākļos.</p> <p>7. Ir jāuzrāda gaidāmā reālā plūsma, t.i., ņemot vērā gaidāmos maksājumu kavējumus.</p> <p>8., 9. Pārskatā uzrāda prognozējamās naudas plūsmas.</p>
--	--	---	--

26.	<p>63. Banka sagatavo "Pārskatu par finansējuma koncentrāciju" atbilstoši 4. pielikumā noteiktajai veidlapai, kurā uzrāda šādu informāciju:</p> <p>63.1. 10 lielākos noguldītājus pārskata perioda beigās;</p> <p>63.2. ja bankas saistības pret kredītiestādēm pārsniedz 10 procentus no bankas kopējām saistībām (t.i. "Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskatā" 2000. rindā uzrādītās summas), banka uzrāda piecas lielākās kredītiestādes, pret kurām bankai ir saistības pārskata perioda beigās.</p>	<p>63.1. 10 lielākos noguldītājus pārskata perioda beigās</p> <p>a) „Pārskatā par finansējuma koncentrāciju” ir pozīcija „Ar banku saistīto personu noguldījumi, kopā”, kas nav atrunāts noteikumu projektā.</p> <p>b) Ir nepieciešams atrunāt gadījumu, ja vairāki klienti veido savstarpēji saistītu klientu grupu.</p> <p>Gadījumā, ja tiks ņemtas vērā savstarpēji saistītu klientu grupas, klienta (savstarpēji saistītu klientu grupas klienta) numuru veidošanu var noteikt līdzīgi, kā tas ir noteikts „Riska darījumu ierobežojumu izpildes noteikumos”, tādējādi neradot grūtības noguldītāju veida noteikšanā (vai tā ir fiziska vai arī juridiska persona):</p> <p>30.1. klientam – kā klienta kārtas numuru (bez punkta) attiecīgajā pārskatā;</p> <p>30.2. savstarpēji saistītu klientu grupas klientam – katram savstarpēji saistītu klientu grupas klientam piešķir vienu un to pašu kārtas numuru (bez punkta) attiecīgajā pārskatā, kas atbilst grupas kārtas numuram pārskatā;..</p> <p>c) Lūgums noteikumos atrunāt „Pārskata par finansējuma koncentrāciju” kolonnā „Vidējais svērtais atlikušais termiņš” iekļaujamo informāciju, norādot formulu un mērvienību.</p> <p>d) Ieteikums:</p> <p>* „Pārskatu par finansējuma koncentrāciju (1. Lielākie noguldījumi)” papildināt ar pozīciju „Kopējie noguldījumi”, kas ļautu ierakstīt formulas kolonnā „Īpatsvars kopējos noguldījumos (%)”.</p> <p>* „Pārskatu par finansējuma koncentrāciju (2. Lielākās kredītiestādes)” papildināt ar pozīciju „Kopējās saistības”, kas ļautu ierakstīt formulas kolonnā „Īpatsvars kopējās saistībās (%)”.</p> <p>2. 63.2. Varbūt šajā punktā uzreiz var norādīt, ka tās saistības ir <u>neto vērtībā</u>. Piem., bankas <u>saistības neto vērtībā</u> pret kredītiestādēm pārsniedz 10 procentus.</p> <p>3. 65. Nosakot lielākās kredītiestādes, <u>to saistības</u> tiek aprēķinātas <u>neto vērtībā</u>, t.i.,..</p> <p>65.punkts nav korekts. Jābūt - „Nosakot lielākās kredītiestādes, <u>bankas saistības</u> tiek aprēķinātas <u>neto vērtībā</u>, t.i.,..”</p> <p>4. Saistībā ar 3.5. sadaļā minēto pārskatu par finansējuma</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p> <p>1.,4.,5. Pārskats par finansējuma koncentrāciju ir pārstrādāts, tajā iekļauta prasība uzrādīt 10 lielākus noguldītājus (klientus vai savstarpēji saistītu klientu grupas) un ir izņemta prasība uzrādīt noguldījumu "vidējo svērto atlikušo termiņu". Dati par "kopējiem noguldījumiem"/ "kopējām saistībām" ir pieejami "Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskatā", līdz ar to nav nepieciešams uzrādīt tos atkārtoti.</p> <p>2. Izšķirošais kritērijs "Pārskata par finansējuma koncentrāciju" 3. daļas "Kredītiestādes, pret kurām ir lielākās saistības" sastādīšanai ir bankas saistību pret kredītiestādēm īpatsvars bankas kopējās saistībās. Ja bankas saistības pret kredītiestādēm pārsniedz 10 procentus no bankas kopējām saistībām, banka sagatavo "Pārskata par finansējuma koncentrāciju" 3. daļu "Kredītiestādes, pret kurām ir lielākās saistības".</p> <p>Nosakot kredītiestādes, pret kurām bankai ir lielākās saistības, banka kā kritēriju izmanto bankas <u>neto saistības</u> pret attiecīgo kredītiestādi.</p>
-----	---	---	---

		<p>koncentrāciju, kas prasa uzrādīt piecas lielākās kredītiestādes, pret kurām bankai ir saistības, ja bankas kopējās saistības pret kredītiestādēm pārsniedz 10% no kopējām saistībām. Ierosinām šo prasību mainīt un pārskatā iekļaut informāciju par saistībām pret kredītiestādēm tikai tad, ja saistības pret atsevišķu kredītiestādi pārsniedz noteiktu līmeni (piem., 8% no kopējām saistībām); tādējādi neveidotos situācija, ka bankām ir jāziņo par ļoti nelielām finansējuma pozīcijām (piem., bankai ir 1-2 lieli sadarbības partneri, kas kopā pārsniedz 10%, un visas citas saistības pret kredītiestādēm ir nenozīmīgas).</p> <p>5. Ja saistības pret bankām pārsniedz 10% no 2000. rindā uzradītās summas, bet neto vērtība ir mazāka par 10% vai bankai jāuzrāda pārskatā informācija par minētām bankām?</p>	
27.		<p>1. Tabulas 1.daļā ir norādīta 11.rindiņa „Ar banku saistīto personu noguldījumi, kopā”. Vai šeit ir domāts norādīt pilnīgi visus noguldījumus, kas ir ar banku saistītām personām, vai jāsummē tikai to saistīto personu noguldījumi, kas norādīti 10 lielākajos noguldītājos, ja tādi ir? Lūdzam iekļaut noteikumus skaidrojumu par aprēķinu „Vidēji svērtais atlikušais termiņš”.</p> <p>2. Kā pareizi norādīt tabulas 2.daļā informāciju, ja ar vienu</p>	<p>1. Pozīcijā "Ar banku saistīto personu noguldījumi, kopā" uzrāda visu ar banku saistīto klientu, kas nav kredītiestādes, noguldījumu kopsummu. Pozīcijas nosaukums ir precizēts.</p> <p>2. Ja ar vienu kredītiestādi ir vairāki līgumi kā saistības un vairāki līgumi kā prasības un katram atšķirīgs termiņš, 5. ailē "Neto saistību pret šo kredītiestādi</p>

		<p>kreditīestādi ir gan vairāki līgumi kā saistības un vairāki līgumi kā prasības un katram atšķirīgs termiņš. Vai ailītē „Neto saistības pret šo kreditīestādi” ir jāuzrāda viens cipars par katru kreditīestādi? Kādā veidā jāuzrāda informācija pēdējās divās kolonās, vai uz bruto saistību līgumu pamata, norādot atlikušo līguma saistību summu pārskata perioda beigās un to individuālo beigu termiņu, vai jāaprēķina neto pozīcija, izmantojot prasības pret šo kreditīestādi? Ja, piemēram, ir viens aizņēmuma līgums ar atmaksas grafiku, vai summas pēdējās 2 kolonās ir jāuzrāda, balstoties uz atmaksas termiņiem vairākās daļās kā atmaksas grafikā, vai arī visa summa jāuzrāda vienā un kā beigu termiņš ir jāuzrāda līguma beigu termiņš?</p> <p>3. Pārskatā par finansējuma koncentrāciju – nepieciešams skaidrojums kolonai “Vai ir saistīts ar banku”.</p> <p>4. Vai par saucēju rādītāja „Īpatsvars kopējās saistībās” noteikšanai jāņem „Aktīvu un pasīvu termiņstruktūras pārskata” 2000. rindā uzrādītā summa?</p> <p>Kā jāuzrāda beigu termiņš – mēnešos, dienās vai var norādīt datumu?</p>	<p>apmērs” uzrāda vienu skaitli, kas ir starpība starp bankas kopējām saistībām un kopējām prasībām pret attiecīgo kreditīestādi.</p> <p>Attiecīgi 6. un 7. ailē uzrāda informāciju par atsevišķo saistību bruto vērtību un beigu datumu. Ja ir viens aizņēmuma līgums ar atmaksas grafiku, 7. un 8. ailē summas un datumus uzrāda, balstoties uz atmaksas termiņiem vairākās daļās, kā paredzēts atmaksas grafikā.</p> <p>3. Personas, kuras saistītas ar kreditīestādi, ir definētas Kreditīestāžu likuma 1. panta 19. punktā.</p> <p>Beigu termiņu uzrāda kā datumu.</p>
<p>Pārējie jautājumi ir par likviditātes rezerves aprēķinu un tiks ņemti vērā izstrādājot attiecīgas prasības nākamgad</p>			
1.	<p>3.6. pastāvīgi uztur pietiekamas likviditātes rezerves (<i>liquidity buffer</i>), kas sedz pozitīvo starpību starp plānotajām izejošajām un ienākošajām naudas plūsmām termiņa intervālā līdz septiņām dienām un 30 dienām, ņemot vērā bankas veikto stresa testu rezultātus.</p> <p>61. Banka sagatavo "Likviditātes rezerves aprēķinu" atbilstoši 4. pielikumā noteiktajai veidlapai termiņa intervālam līdz septiņām dienām un 30 dienām kopumā visās valūtās, ņemot vērā bankas noteiktos stresa scenāriju pieņēmumus. Banka sagatavo "Likviditātes rezerves aprēķinu" katram no šādiem stresa scenārijiem atsevišķi, norādot scenārija nosaukumu:</p> <p>61.1. bankas krīze;</p>	<p>3.6. punkts:</p> <p>„3.6. pastāvīgi uztur pietiekamas likviditātes rezerves (<i>liquidity buffer</i>), kas sedz pozitīvo starpību starp plānotajām izejošajām un ienākošajām naudas plūsmām termiņa intervālā līdz septiņām dienām un 30 dienām, ņemot vērā bankas veikto stresa testu rezultātus.”</p> <p>Un 61. punktā rakstīts:</p> <p>„61. Banka sagatavo "Likviditātes rezerves aprēķinu" atbilstoši 4. pielikumā noteiktajai veidlapai termiņa intervālam līdz septiņām dienām un 30 dienām kopumā visās valūtās, ņemot vērā bankas noteiktos stresa scenāriju pieņēmumus. Banka sagatavo "Likviditātes rezerves aprēķinu" katram no šādiem stresa scenārijiem atsevišķi, norādot scenārija nosaukumu:</p> <p>61.1. bankas krīze;</p> <p>61.2. vispārēja tirgus krīze;</p> <p>61.3. kombinētais scenārijs.”</p> <p>Sakarā ar to, ka stresa testu scenāriju pieņēmumus bankas noteiks</p>	<p>3.6. punkta (un attiecīgi 36.-41., 46.4., 61.-62. punkta) ieviešana tiek atlikta līdz 2010. gada beigām.</p>

	61.2. vispārēja tirgus krīze; 61.3. kombinētais scenārijs.	pašas , starp bankām šie likviditātes rezerves aprēķini un apjomi būs nesalīdzināmi . No dokumenta teksta nav skaidrs, vai bankai, aprēķinot likviditātes rezervi pēc trim scenārijiem, arī rezerve būs jāuztur tādā apmērā, lai segtu starpību starp izejošajām un ienākošajām naudas plūsmām visos trijos scenārijos.	
2.	38. Par likviditātes rezervēm laika posmam līdz septiņām dienām uzskatāmi šādi augsti likvidie aktīvi un bankai piešķirtās kredītlīnijas: 38.1. nauda kasē; 38.2. prasības uz pieprasījumu pret Latvijas Banku, izņemot naudas līdzekļus, kurus banka nevar izmantot tekošajiem maksājumiem;	Pēc LKA prezentācijas laikā sniegtajiem FKTK skaidrojumiem, banka nevar izmantot tekošajiem maksājumiem naudas līdzekļus, kuri veido rezervju normu. Ņemot vērā to, ka rezervju norma jāizpilda mēneša laikā, bankai nav ierobežojumu, kas neļautu uz 7 dienām samazināt kontu Latvijas Bankā līdz summai, kura ir nepieciešama maksājumu veikšanai. Lūdzam FKTK precizēt šo punktu un skaidri definēt, par kādiem līdzekļiem ir jāsamazina prasības uz pieprasījumu pret Latvijas Banku: par rezervju normas summu vai par summu, kura ir nepieciešama ikdienas maksājumu izpildei.	
3.	38. Par likviditātes rezervēm laika posmam līdz septiņām dienām uzskatāmi šādi augsti likvidie aktīvi un bankai piešķirtās kredītlīnijas: ... 38.3. prasības uz pieprasījumu pret maksātspējīgām kredītiestādēm, izņemot naudas līdzekļus, kurus banka nevar izmantot tekošajiem maksājumiem (nesamazināmais atlikums, kurš ir nepieciešams norēķinu normālai gaitai, korespondentbanku limits);	Kas nosaka nesamazināmo atlikumu, kurš ir nepieciešams norēķinu normālai gaitai? Korespondentbanka, nosakot limitu? Vai pati banka novērtē, kāds naudas līdzekļu daudzums tai jāuztur, lai nodrošinātu klientu maksājumu izpildi? Ja atbilde ir „banka”, tad gribētos atzīmēt, ka banka uztur noteikto summu (likviditāti) nostro kontā, lai nodrošinātu noguldītāju/kreditoru prasību apmierināšanu, tāpēc šo summu nevar atskaitīt no kopējām prasībām pret bankām.	
4.	38. Par likviditātes rezervēm laika posmam līdz septiņām dienām uzskatāmi šādi augsti likvidie aktīvi un bankai piešķirtās kredītlīnijas: ... 38.5. neapgrūtinātie likvidie finanšu aktīvi (finanšu instrumenti), kuri vienlaikus ir likvidi finanšu instrumentu tirgū un kurus kā nodrošinājumu pieņem Latvijas Banka un citas centrālās bankas valstīs, kurās	No šī punkta izriet, ka likvidie finanšu instrumenti ir tikai tie, kurus kā nodrošinājumu pieņem Latvijas Banka (kā minimums). Uzskatām, ka ir citi likvidie vērtspapīri (piemēram, ASV valdības parāda vērtspapīri vai citi vērtspapīri ar investīciju līmeņa reitingu), kuru likviditāte ir augstāka vai salīdzināma ar tiem vērtspapīriem, kurus kā nodrošinājumu pieņem Latvijas Banka. Ierosinām papildināt punktu šādi: „kā arī citi likvidie vērtspapīri, kuriem ir investīciju līmeņa kredītreitings.” Nepiekrītam, ka par likviditātes rezervi laika posmam līdz septiņām dienām uzskatāmi tikai finanšu aktīvi, kurus kā	

	darbojas bankas grupas sabiedrības vai kurās ir bankas filiāle;	nodrošinājumu pieņem Latvijas Banka. Piedāvājam vai nu paplašināt likvīdo vērtspapīru sarakstu (piem., ar ASV valdības vērtspapīriem), vai arī atļaut bankām izmantot savu vērtspapīru likviditātes novērtēšanas metodoloģiju, kā tas ir tagad.	
5.	39. Par likviditātes rezervēm līdz 30 dienām uzskatāmi šādi likvīdie aktīvi un bankai piešķirtās kredītlīnijas: ... 39.3. pārējie neapgrūtinātie likvīdie vērtspapīri, kurus var pārdot īsā laikā bez ievērojamiem zaudējumiem vai izmantot par nodrošinājumu finansējuma saņemšanai no citiem finanšu tirgus dalībniekiem;	Lūdzam Komisiju paskaidrot, kādi zaudējumi no vērtspapīru pārdošanas uzskatāmi par ievērojamiem, piemēram, ja finanšu rezultāts no vērtspapīru pārdošanas pārsniedz 10% no vērtspapīru uzskaites vērtības pirms pārdošanas vai ja zaudējumi no vērtspapīru pārdošanas sastāda 1-2% no pašu kapitāla.	
6.	40. Ņemot vērā situāciju finanšu tirgos, Komisija var bankai ierobežot likviditātes rezervēs iekļaujamās aktīvus un iespējamās prasības.	Saistībā ar 40.punktu, kas nosaka, ka „Komisija var bankai ierobežot likviditātes rezervēs iekļaujamās aktīvus un iespējamās prasības”, aicinām uzskaitīt detalizētāk apstākļus, kuros FKTK būtu tiesības ieviest papildu ierobežojumus attiecībā uz likviditātes rezervēs iekļaujamajiem aktīviem un iespējamajām prasībām. 40.punkts. Kādus aktīvus un uz kāda pamata FKTK varēs ierobežot iekļaušanai likviditātes rezervē, un vai tas neveicinās mākslīgo un netaisnīgo konkurētspējas ierobežošanu atsevišķai bankai?	
7.		1. Aprēķinot likviditātes rezerves saskaņā ar 4. pielikumu, banka var iekļaut visus un vienīgi tos likvīdos aktīvus, kuri tiek izmantoti likviditātes rādītāja aprēķinā? 2. Lūdzu, paskaidrot 4.pielikuma pēdējās sadaļas aizpildīšanas kārtību (Likvīdie aktīvi un iespējamās finansējuma plūsmas). Vai jāatspoguļo likvīdie aktīvi sākuma bilances (tas būtu saskaņā ar 5000. un 6000. pozīcijas aprēķina loģiku). 3. No dokumenta teksta nav skaidrs, vai naudas plūsmai Naudas plūsmas aprēķinam un naudas plūsmai Likviditātes rezerves aprēķinam ir jābūt vienādi.	