

Komentārs	Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (tālāk tekstā – Komisija) atbilde
Latvijas Komerčbanku asociācijas iesniegtie komentāri	
<p>1. 1. Kredītiestāžu likuma 1.panta 18.punkts</p> <p>Bankām ir radušās neskaidrības par Kredītiestāžu likuma 1.panta 18.punkta a) apakšpunktā paredzēto termina "savstarpēji saistītu klientu grupa" formulējumu, kurš atbilstoši anotācijai FKTK ir precizēts. Attiecībā uz vārdkopu „izņemot gadījumus, kad ir pierādīts, ka personas, starp kurām pastāv kontroles attiecības, neveido kredītiestādei vienu kopīgu risku” nav skaidrs, kādi ir šie gadījumi un līdzekļi, ar kādiem šāda kopīga riska neesamība būtu pierādāma. Būtu jāprecizē, vai šeit ir domātas valstis un pašvaldības un to kontrolē esošas personas vai ir arī citi gadījumi, kas atbilst šai definīcijai. Mūsaprāt, būtu skaidri jāatbild jautājums - vai un kā šāda riska neesamība būtu pierādāma.</p>	<p>Likumprojekta "savstarpēji saistītu klientu grupas" definīcija atbilst Direktīvas 2006/48/EK (šeit un turpmāk domāts Direktīvas 2006/48/EK konsolidētais teksts ar grozījumiem, kas veikti direktīvā 2009/111/EK) 4. panta 45. punkta definīcijai. Lai nodrošinātu vienlīdzīgu pieeju savstarpēji saistītu klientu grupas noteikšanai Eiropas Savienības līmenī, Eiropas Banku uzraudzības komiteja izstrādāja un apstiprināja dokumentu "Vadlīnijas pārskatītā lielo riska darījumu režīma piemērošanai" ("<i>Guidelines on the Implementation of the revised large exposures regime</i>", 11 December 2009). Šis dokuments pieejams Eiropas Banku uzraudzības komitejas mājas lapā internetā http://www.c-eps.org/documents/Publications/Standards---Guidelines/2009/Large-exposures_all/Guidelines-on-Large-exposures-connected-clients-an.aspx), un tajā iekļautas vadlīnijas savstarpēji saistītu klientu grupas noteikšanai.</p> <p>Komisijas riska darījumu ierobežojumu izpildes noteikumos tiks iekļautas atbilstošas vadlīnijas savstarpēji saistītu klientu grupas noteikšanai, kurās būs iekļauti nosacījumi arī attiecībā uz valsts un pašvaldības uzņēmumiem.</p> <p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka vadlīnijas nosaka principus klientu savstarpējo saistību noteikšanai, bet konkrēta bankas klienta un ar to saistīto klientu risku novērtējums paliek bankas atbildībā.</p>
<p>2. Kredītiestāžu likuma 2?.pants</p>	

Bankām ir radušās bažas par Kredītiestāžu likuma 2. pantā ietvertajām FKTK tiesībām anulēt kredītiestādei izsniegto licenci, ja kredītiestādes akcionāriem ar būtisku līdzdalību iestājies tiem piederšo akciju balsstiesību izmantošanas aizliegums un tas ilgst vairāk nekā sešus mēnešus. Direktīvas 2006/48/EK (turpmāk - „Kapitāla prasību direktīva”) 21.pants par šādu neatbilstību paredz vienīgi tādu pasākumu veikšanu kā rīkojumi kredītiestādei, sankcijas piemērošana attiecībā pret valdes locekļiem vai akcionāru balsstiesību apturēšana (licences anulēšana netiek paredzēta). LKA norāda, ka Kredītiestāžu likumā FKTK jau šobrīd ir paredzētas plašākas tiesības attiecībā uz kredītiestādes licences (atļaujas) anulēšanas gadījumiem, nekā to prasa Kapitāla prasību direktīvas 17.pants, tā piemēram, FKTK var anulēt kredītiestādes licenci (atļauju), ja [...] kredītiestāde neievēro šā likuma un citu kredītiestādes darbību regulējošo likumu prasības un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvos noteikumus un rīkojumus. Ar jauno normu paredzēts uzlikt (visbargāko) sankciju kredītiestādei, nevis akcionāram, kurš iegūst vai palielina līdzdalību un neizpilda Kredītiestāžu likuma prasības, līdz ar to šajā kontekstā rada bažas administratīvā soda subjektības un samērīguma jautājums. Jāatzīmē, ka kredītiestāžu akcionāri saskaņā ar Komerclikuma 238.pantu ir brīvi tiesīgi atsavināt savas daļas (ja vien statūtos nav paredzēti tādi ierobežojumi kā citu akcionāru sapulces piekrišana vai pārējo akcionāru pirmtiesības), un akciju sabiedrības valdei ir pienākums izdarīt grozījumus akcionāru reģistrā par akcionāru maiņu ne vēlāk kā vienas dienas laikā no brīža, kad valde ir saņēmusi ziņas par izmaiņām akcionāru reģistra ierakstos (Komerclikuma 235.p.3.d.). Līdz ar to akciju sabiedrības valde nevar kavēt šādu akcionāru maiņu

Ņemot vērā, ka ES direktīvu prasības ir minimālās prasības, kas jāievieš dalībvalstu normatīvajos aktos, katra dalībvalsts var lemt par stingrāka tiesiskā regulējuma noteikšanu. Lai bankai piemērotu šādu visbargāko sankciju, Komisijai saskaņā ar administratīvā procesa principiem būs jāizvērtē lēmuma pieņemšanas samērīgums un lietderība, turklāt Komisijai jāņem vērā kvantitatīvs kritērijs – seši mēneši –, kura laikā akcionāriem tiek dota iespēja sakārtot visus jautājumus, kas saistīti ar būtiskas līdzdalības iegūšanu. Komisija neatbalsta situācijas, kurās banka ilgstoši var pastāvēt bez lemttiesīgas galvenās pārvaldes institūcijas (akcionāru pilnsapulces), tādējādi nenodrošinot noturīgu un rūpīgu bankas pārvaldību. Mūsuprāt, šādos gadījumos visbargākā soda piemērošana būtu atbalstāma, jo analogiskā situācijā, dibinot jaunu banku, Komisija lemtu par atteikumu izsniegt licenci.

Domājam, ka nav nepieciešams pārskatīt likumprojektā iekļauto prasību.

	<p>reģistrēšanu akcionāru reģistrā vai ietekmēt tā paziņošanas pienākuma izpildi vai neatbilstības kredītiestāžu dibinātajiem izvirzītajām prasībām izpildi. No otras puses, FKTK rīcībā ir pietiekami plaši procesuālie līdzekļi, lai paralizētu un novērstu attiecīga akcionāra ietekmi uz kredītiestādi, t.i. pieprasot to pārtraukt un atņemt balsstiesības, pieprasīt atsaukt šāda akcionāra atsaukšanu no valdes (padomes) locekļa amata, kā arī saskaņā ar paredzētajiem Kredītiestāžu likuma grozījumiem - ierobežojot beneficiāro interesi saņemt dividendes.</p>	
3.	<p>3. Kredītiestāžu likuma 42.pants</p> <p>Bankas ierosina izvērtēt iespēju palielināt Kredītiestāžu likuma 42.pantā minēto "100 miljonu eiro ekvivalentu". Šādu iespēju paredz arī Direktīvas 2006/48/EK 111.pants, nosakot 150 miljonu eiro limitu. Tāpēc ierosinām atļaut neierobežot darījumus (piemēram, nostro kontu atlikumi, <i>overnight</i>) ar bankām, kurām piešķirts kredītreitings <i>{nevis vadoties pēc CVR metodi}</i> A3* (vai P-1)* (<i>*Moody's' Investors Service</i>) un augstāk (<i>parasti korespondentbankām Vācijā, Austrijā, Lielbritānija un ASV kredītreitings ir AS un augstāk</i>).</p> <p>Tiek norādīts, ka, lai izpildītu 42.panta prasības, mazās bankas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) var būt spiestas samazināt nostro kontu atlikumus bankās ar augstu kredītreitingu un pārskaitīt naudas līdzekļu daļu uz bankām ar zemu kredītreitingu (<i>jo korespondentbanku tīkls mazajām bankām ir šaurāks nekā lielajām bankām, bet atvērt papildu kontus citās bankās ar augstu kredītreitingu ir sarežģīti</i>). 2) var būt spiestas pirkt par naudas līdzekļu summu, kura pārsniedz normatīvu, vērtspapīrus ar augstu kredītreitingu (AAA līdz A-), lai saglabātu kredītrisku esošajā līmeni (vai mazinātu kredītrisku), bet tas palielinās likviditātes risku un, 	<p>Komisija samazināja direktīvā noteikto maksimālo alternatīvo limitu, pamatojoties uz direktīvas 2006/48/EK 111.(1) panta pēdējā teikumā paredzēto iespēju. Alternatīvais sliekšnis paredzēts nelielām bankām, lai nodrošinātu norēķinus. Ja Latvijā tiks piemērots maksimālais limits 150 miljoni <i>euro</i>, 15 bankām limitu noteiks to pašu kapitāla apmērs, tikai viena banka piemēros limitu 25% no pašu kapitāla, četrus banku riska darījumu ierobežojums būs 150 miljoni <i>euro</i>, kas sastāda no 34% līdz 98% no to pašu kapitāla. Ja limits tiks noteikts 100 miljoni <i>euro</i>, 14 bankām limitu noteiks to pašu kapitāla apmērs, divas bankas piemēros limitu 25% no pašu kapitāla, četrus banku riska darījumu ierobežojums būs 100 miljoni <i>euro</i>, kas sastāda no 40% līdz 68% no to pašu kapitāla. Uzskatām, ka Latvijas banku sistēmai no piesardzības viedokļa piemērotāks ir limits 100 miljoni <i>euro</i>. Papildus Komisija izvērtēja arī citu dalībvalstu pieeju alternatīvā limita noteikšanai, kas parādīja, ka samazināto limitu 100 miljoni <i>euro</i> paredzēts piemērot vairāku citu dalībvalstu likumos (piemēram, Lielbritānija, Slovēnija, Lietuva), bet Igaunija limitu samazināja līdz 0, paliekot pie ierobežojuma 25% no pašu kapitāla. Komisija ņēma vērā arī to, ka samazinātā limita piemērošana nodrošina vienādu limitu 25% apmērā no pašu kapitāla</p>

	<p>iespējams, samazinās ienākumus (<i>lai samazinātu vērtspapīru cenu izmaiņas ietekmi uz bankas darbību jāpērk īstermiņa vērtspapīri</i>). Likviditātes risks tiks palielināts, jo, piemēram, depozītu aizplūdes gadījumā, bankai būs jāpārdod šie vērtspapīri, bet norēķini ar vērtspapīriem notiek ar nosacījumu T+3. Tas nozīmē, ka trīs darbadienu laikā bankai būs jāaizņem līdzekļi starpbanku tirgū, tomēr jāņem vērā, ka mazajām bankām tāda iespēja būtiski ierobežota (vai pat neiespējams krīzēs tirgus apstākļos piesaistīt resursus no starpbanku tirgus).</p> <p>Ir viedoklis, ka grozījumi šajā pantā paaugstinās mazo banku kopējo risku nevis mazinās to.</p>	<p>Baltijas valstīs reģistrētajām Eiropas Savienības meitas sabiedrībām.</p> <p>Attiecībā uz ierosinājumu neierobežot riska darījumus ar bankām, kurām piešķirti noteikti reitingi, direktīva neparedz šādu iespēju. Savukārt 42. pants deleģē Komisijai tiesības noteikt riska darījumu ierobežojumiem pakļauto riska darījumu kopu. Komisijas noteikumos par riska darījumu ierobežojumu izpildi saskaņā ar direktīvas 2006/48/EK 106.(c) un (d) pantu tiks paplašināts to riska darījumu loks, kas nav pakļauti ierobežojumiem, tas ir, pašreizējos noteikumos 6.1.–6.3. punktā minētie riska darījumi tiks papildināti ar prasībām pret kredītiestādēm, kas veidojas, veicot klientu norēķinus vai sniedzot citus pakalpojumus klientam, ja tie neilgs vairāk par nākamo darba dienu, vai pašas bankas darījumu rezultātā vienas dienas laikā. Eiropas Banku uzraudzības komiteja izstrādāja vadlīniju projektu minēto izņēmumu piemērošanai. Šis dokuments pieejams Eiropas Banku uzraudzības komitejas mājas lapā internetā: http://www.c-eps.org/Publications/Consultation-Papers/All-consultations/CP31-CP40/CP38.aspx.</p> <p>Lai nodrošinātu iespēju izņēmuma gadījumā pārsniegt pašu kapitāla apmēra limitu mazajām bankām, it īpaši ieviešot jaunus noteikumus, Komisija ir nolēmusi izmantot direktīvā paredzēto iespēju un papildinājusi 42. panta prasības. Bankai būs jāsaņem Komisijas atļauja pašu kapitāla apmēra limita pārsniegšanai.</p>
4.	<p>4. Kredītiestāžu likuma 43.pants</p> <p>Saskaņā ar grozījumiem visu riska darījumu summa ar saistītām personām ir ierobežota ar 15% no pašu kapitāla. Nepieciešams precizēt 43.panta otro daļu - iepriekšējā likuma redakcijā bija atrunāts, ka 15% limitā netiek ieskaitīti riska darījumi ar kredītiestādes mātes/meitas sabiedrībām. Jaunajā redakcijā nav skaidrs, vai, ja nav saņemta Komisijas atļauja par saistīto kredītiestāžu darījumu neiekļaušanu riska darījumos (42. pants,</p>	<p>Piekrītam banku priekšlikumam. Likumprojektā iekļauts 43. pants šādā redakcijā:</p> <p>"43. pantā: izslēgt pirmo daļu; izteikt otro un trešo daļu šādā redakcijā: "(2) Riska darījumu apmērs ar personām, kuras saistītas ar kredītiestādi, nedrīkst kopsummā pārsniegt 15 procentus no kredītiestādes pašu kapitāla. Šis ierobežojums neattiecas uz riska darījumiem ar kredītiestādes mātes sabiedrību, meitas sabiedrībām un kredītiestādes mātes sabiedrības meitas sabiedrībām, kā arī</p>

	<p>3.daļa), šie darījumi tiek iekļauti 15% limitā.</p> <p>Komisijas anotācijā par „grozījumiem Kredītiestāžu likumā”, tiek norādīts, ka Komisijas „noteikumos <u>tiks paredzēts neierobežot tādus iekšgrupas darījumus, kas veikti ar konsolidācijas grupā iekļautajām komercsabiedrībām</u>, kuru uzraudzību konsolidācijas grupas līmenī veic dalībvalstu uzraudzības institūcijas vai trešo valstu uzraudzības institūcijas, ja šo valstu normatīvie akti nodrošina Eiropas Savienībā pieprasītajai uzraudzībai līdzvērtīgu uzraudzību konsolidācijas grupas līmenī, <u>un Komisija atlāvusi neierobežot šādus riska darījumus</u>”. Savukārt ierosinātie grozījumi Kredītiestāžu likumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nenorāda uz to, ka augstāk minētā iespēja pastāvēs (Komisijai nav pienākuma veikt atbilstošas izmaiņas savos noteikumos); 2) ja Komisija veiks atbilstošas izmaiņas savos noteikumos, bankai var rasties risks, ka tā pārkāps likumā minēto normu <i>(ar nosacījumu, ka bankas kopējais esošo riska darījumu apmērs ar meitas sabiedrībām un citām saistītām personām pārsniedz 15% no bankas pašu kapitālā)</i>, ja: <ol style="list-style-type: none"> a. bankas meitas sabiedrība netiek iekļauta konsolidācijas grupā; b. ja Komisija neatļaus bankai neierobežot riska darījumus. <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām veikt atbilstošus grozījumus Kredītiestāžu likumā, lai novērstu augstāk aprakstītās situācijas rašanos.</p>	<p>uz kredītiestādes līdzdalību tās meitas sabiedrību pamatkapitālā un to komercsabiedrību pamatkapitālā, kurās kredītiestādei ir dalība.</p> <p>(3) Ierobežojumiem pakļauto riska darījumu ar personām, kuras saistītas ar kredītiestādi, apmēra noteikšanas kārtību un pašu kapitāla aprēķinu nosaka Finanšu un kapitāla tirgus komisija.”</p> <p>Kredītiestādes mātes sabiedrība, meitas sabiedrības un kredītiestādes mātes sabiedrības meitas sabiedrības veido savstarpēji saistītu klientu grupu, riska darījumu kopsummā ar kuru ierobežo saskaņā ar 42. panta prasībām.</p>
5.	<p>5. Kredītiestāžu likuma 198.pants</p> <p>Bankas uzskata, ka nav jāpieņem grozījumi 198. panta i. un 2. daļā, kas paredz aizstāt skaitli "1 000" ar skaitli 10 000", jo soda naudas apmēra palielināšana 10 reizes nav samērīga ar iespējamiem</p>	<p>Piedāvājam izdiskutēt šo jautājumu Konsultatīvajā padomē.</p>

pārkāpumiem.

Grozījumi paredz papildināt 198. pantu ar astoto daļu šādā redakcijā:
"(8) Ja persona ir ieguvusi vai palielinājusi būtisku līdzdalību kredītiestādē pirms šā likuma 29. panta pirmajā vai otrajā daļā minētā paziņojuma iesniegšanas Finanšu un kapitāla tirgus komisijai vai tā izskatīšanas laikā, Finanšu un kapitāla tirgus komisija ir tiesīga uzlikt personai soda naudu līdz 100 000 latu."

Šāda prasība nav noteikta Direktīvā. Nav noregulēts jautājums par to, kā pareizi rīkoties akciju pārdošanas gadījumā, kad akcionāriem tiek piedāvāts iegādāties jaunizdotās akcijas, viņi piekrītot to iegādei vēl nezina, cik akcijas viņi varēs iegādāties (jāgaida vēl visu pārējo akcionāru lēmums) un tikai, kad saņemti citu akcionāru lēmumi par akciju iegādi, tad konkrētā termiņā akcijas ir jāapmaksā. Pastāv jautājums par to, kurā brīdī iesniegt FKTK paziņojumu par to, ka tiek iegūta, mainīta būtiskā līdzdalība (varianti: 1) kad akcionārs piesakās akcijām, bet vēl nezina vai tās iegūs. 2) kad akcionārs zina, ka drīkst iegūt akcijas un viņam jāveic to apmaksā 10 dienu laikā. 3) pēc akciju apmaksas (kad it kā jau likuma noteikumi ir pārkāpti)?. Ierosinām precizēt likumā šos jautājumus.

Vēlamies norādīt, ka soda apmērs uzskatāms par neadekvāti lielu, jo pašai kredītiestādei par šādu neziņošanu naudas sods ir LVL 10 000,- . Jāpiebilst, ka šāds pārkāpums var arī neizraisīt negatīvas sekas kredītiestādes darbībā, turklāt FKTK rīcībā ir citi ir rīki, kā ierobežot šādas personas ietekmi uz kredītiestādi - dividenžu nesaņemšana un balsstiesību apturēšana.

6.	<p>6. Grozījumu Kredītiestāžu likumā Pārejas noteikumi</p> <p>6.1. Lūdzam skaidrojumu saistībā ar Grozījumu 16.punktā minēto Pārejas noteikumu 22.punkta jauno redakciju - kā jāsaprot 22.punkta otrais teikums "No 2010.gada 1.janvāra līdz grozījumu veikšanai šajā punktā...." - vai ar to ir domāts, ka, sākot ar 2010.gada 1.janvāri, ir punktā noteiktā kārtība, un tāda tā būs, ja vien šis pats punkts netiks mainīts kaut kad nākotnē?</p> <p>Saņemts ierosinājums izteikt Pārejas noteikumu 22. punktu šādā redakcijā: <i>"22. No 2009. gada 1. janvāra līdz 2009. gada 31. decembrim kredītiestādes pašu kapitāls ir vismaz 80 procenti no minimālā pašu kapitāla, kas aprēķināts saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 3 noteikto kapitāla pietiekamības aprēķināšanas kārtību. No 2010. gada 1. janvāra līdz grozījumu veikšanai šajā punktā kredītiestādes pašu kapitāls ir vismaz 80 procenti no minimālo kapitāla prasību kopsummas, kas aprēķināta, lietojot standartizēto pieeju kredītriska kapitāla prasību aprēķinam."</i></p> <p>Iepriekš minētajai redakcijai izvirzīti šādi argumenti: Ņemot vērā, ka banka (AS Swedbank) kopš 2009. gada marta izmanto IRB pieeju kredītriska kapitāla prasības aprēķināšanai un kopš tā laika nav uzturējusi paralēli kredītriska kapitāla prasības aprēķinu pēc standartizētās pieejas (STD), jo likumdošana neparedzēja šādu prasību, banka lūdz Kredītiestāžu likuma grozījumos iekļaut arī iespēju bankām izmantot 80% <i>noBasell</i> minimālā pašu kapitāla limita noteikšanai, kā tas bija paredzēts līdz 2009.gada 31.decembrim un mutiski bija vienošanās to turpināt ievērot arī 2010.gadā.</p> <p>Bankas vēlas, lai šo grozījumu rezultātā Latvijā būtu paredzētas tādas pašas prasības minimālā pašu kapitāla limita noteikšanai kā</p>	<p>Piekrītam bankas priekšlikumam. Pašreiz ir saņemta CRD III pēdējā redakcija un tā prasības iekļautas likumprojektā.</p>
----	--	--

	<p>pārējās dalībvalstīs, jo pagaidām nevienā no citām valstīm, kurās atrodas Grupas kredītiestādes, šī limita noteikšanai nav paredzēts, ka būs jāizmanto STD pieeja kopš 2010.gada 1.janvāra.</p>	
7.	<p>7. Ir ierosinājums no bankām papildināt grozījumus Kredītiestāžu likumā ar nosacījumu, ka ja bankai veidojas tehniskais ierobežojuma pārkāpums (dažādu laika joslu dēļ, kad bankai daba diena jau beidzas, bet korespondentbankai sākas (piemēram, Kanāda un Amerika), un banka saņem izrakstu tikai nākamajā dienā), dot iespēju bankai 1-2 darba dienu laikā novērst šo pārkāpumu.</p>	Sk. 3. punkta komentārus.
<p>Latvijas Bankas iesniegtie komentāri</p>		
1.	<p>1. Saskaņā ar Likumprojekta 12. punktu Kredītiestāžu likums papildināts ar 108.³ pantu, kura otrajā daļā noteikts, ka, "lai filiāli atzītu par nozīmīgu, tai jāatbilst <u>vismaz vienam no šādiem kritērijiem</u>: 1) filiāles tirgus daļa iesaistītajā valstī pārsniedz 2 procentus no tās banku sektora piesaistīto noguldījumu apmēra; 2) filiāles darbības apturēšana vai slēgšana var ietekmēt iesaistītās valsts finanšu tirgus likviditāti un maksājumu un norēķinu sistēmu; 3) filiāles aktīvi un tās klientu skaits ir nozīmīgs iesaistītās valsts banku sektoram vai finanšu sistēmai". Ar minēto pantu Kredītiestāžu likumā ieviests Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 14. jūnija Direktīvas 2006/48/EK par kredītiestāžu darbības sākšanu un veikšanu (tālāk tekstā – Direktīva) 42.a pants. Direktīvas minētajā pantā noteikts, ka "pieprasījumā jānorāda pamatojums attiecīgās filiāles atzīšanai par nozīmīgu, <u>īpašu uzmanību veltot šādiem jautājumiem</u>: [tālāk uzskaitīti kritēriji]". Ņemot vērā minēto, vēršam Jūsu uzmanību, ka no Direktīvas 42.a panta neizriet, ka pietiek ar</p>	<p>Likumprojekta tekstā veikti grozījumi, lai panāktu Kredītiestāžu likumā ietvertās normas maksimālu atbilstību direktīvas prasībām.</p> <p>Piekrītam, ka jāvērtē visi minētie kritēriji, bet nav nepieciešams atbilst visiem trijiem kritērijiem, lai filiāli atzītu par nozīmīgu.</p>

	<p>atbilstību vienam no minētajiem kritērijiem, lai filiāli atzītu par nozīmīgu, bet gan jāvērtē visi minētie kritēriji.</p>	
2.	<p>2. Saskaņā ar Likumprojekta 13. punktu Kredītiestāžu likums papildināts ar VII¹ nodaļu "Kredītiestāžu darbības uzraudzība konsolidācijas grupas līmenī", taču nav ierosināts izdarīt grozījumu Kredītiestāžu likuma 6. panta otrajā daļā. Līdz šim uz elektroniskajām naudas institūcijām, kurām nav jāsaņem licence darbības uzsākšanai, netika attiecinātas prasības par konsolidēto uzraudzību. Tāpēc minētā panta otro daļu nepieciešams atbilstoši papildināt ar noteikumu, ka elektroniskās naudas institūcijām, kurām saskaņā ar šo likumu nav jāsaņem licence (atļauja) savas darbības uzsākšanai, nav saistošas šā likuma VII¹ nodaļas prasības.</p>	<p>Likumprojekts papildināts ar grozījumiem Kredītiestāžu likuma 6. panta otrajā daļā.</p>